

問8 宿泊税を導入することについて、疑問や意見をお聞かせください

NO.	記入内容
1	公的機関の利益のためではなく、宿泊施設・利用者への還元が確約される用途への使用・使用内容の全開示・報告がなされるなら賛成です。
2	税を徴収して、何にどう使うのか、支払う利用者が明確に解るような制度設計が必要だ。
3	1泊3万などの高級宿の宿泊客には1000円、一万円以下には300円など、応分の負担となるようにしてほしい
4	使途結果と効果について要報告
5	悪税ですね。
6	宿泊費が高い所が多い所に宿泊税はたい出費になる。
7	例えば、川釣りなどの場合、対象魚種によって遊魚料が必要な場合(河川)があるが、実はそれが何に使われているのか不明な事が多い。稚魚の放流などを行っている漁協もあると思うが、本 当に行っているのか疑問に思う所もある。 同様に、宿泊税もその使途をきちんと説明するのはもちろん、年度事にか使用状況をHPなどで公開する必要があると感じる。
8	他県でしてるから、あそこでやって成功してるから、位の話にしか聞こえません
9	観光産業は、今のままでは衰退してしまう、整備して魅力を引出す必要があると思います。頑張ってください。
10	税の目的をはっきりしてほしい。
11	子供には担税能力が無いので15歳以下は非課税とすべき。ホテル等に宿泊するのは何も観光ばかりではない。いっそ名称を観光税としたら（笑）。仙台市に対抗して大崎市も導入したら 良いですね（笑）。定率を提案するのは担税能力を考慮するからです。
12	県が取るものではなく、現場を受け持つ市町村長が、若しくは広域行政事務組合等であれば賛同する。
13	知事独りの意見が強すぎて、他の意見は、ほとんど無視され論議から外されてる気がします。宮城でも1強自民党で通そうとする姿勢なので、反対です。
14	以前にも新たな税を導入し 今回も。国民の生活が困窮しているのに安易すぎる。何のための政治家なのか？ お金が足りなくなったら国民から搾り取る。全く賛同できない。わずかな楽しみさ えも奪い取る。岩手山形に泊まりに行きます。
15	本当は導入しない方が良い
16	導入には賛成ですが鳴子にしても街の活気がみられない。人を呼ぶ対策が必要ではないかと思います。また来たい。とおもう
17	仕方なし
18	目的通りの税の利用であれば導入賛成。鳴子温泉に限定すれば、昼食を食べるところが無いし街中も駐車場が無いのでスルーしてしまう。道の駅の新設による集客も必要。
19	社会保険料や 消費税などそれ以外にも税負担が増す中でなぜ導入すべきなのかという理由をもっと税負担者に分かるように説明するべきだ。
20	3重の設定にし、修学旅行は宿泊税免除、日本国内からの旅行者(外国人で国内に住民票がある人も含む)の宿泊税は低め、インバウンドからの宿泊税は高めにするといいいのではないかと 思う。
21	現在国民の可処分所得が26ヶ月マイナスの中で低額とはいえ増税するべきではないと思います。最近増税や社会保険料の増加で使えるお金が少なくなっています。これで景気が良くなる とは思いません。景気が良くなってからの宿泊税導入を検討すべきではないでしょうか？
22	入湯税も、別に取りられるし、納得できません
23	綱引きの綱が利用者減に引かれてしまう恐れあり
24	観光客が少ない地域でわ、減少に拍車掛かると思います。
25	今後の定住人口が減る中でいかに交流人口を増やして行くか、そのための対策にはそれなりの財源が必要と考えます。
26	税収を地域の観光振興につながる取組に使ってもらえればよい
27	知事はなぜ反対意見に耳を傾けないのか？まるで裸の王様
28	収入や使い方が納税者に目に見えるように

29	他県、他の都市で実施しており否定はしません
30	今後の観光振興に必要なだと思います。
31	300円は高いかなと思う。事業者の負担は増えると思うが宿泊料に応じた段階的な金額設定の方が宿泊者や宿からの理解が得られると思う。
32	ちゃんと使ってください
33	感情論が先行しているような印象を受けます。長期的な視点で考えればお金は必要ではないかと思います
34	鬼首 吹上高原キャンプ場の付近に住んでいます キャンプの方の不法なごみの投棄、キャンプファイヤーによる ボヤ騒動、深夜に救急車 警察消防 多数 迷惑を被っていますそういった公務員にお世話になることもあると思いますが その方たちの負担をキャンプの方たちは払わないのですか宿屋やホテル、ペンションのみに払わせるのですか?キャンパーからも取るべきです その土地に宿泊しているのは、変わりないですから。
35	特に負担感はないので、効果的な施策に使って欲しい。
36	導入は、断固反対です。
37	地域の観光促進に利用される意図は評価しますが、その内容や仕組み等はしっかりと案を構築してから設置すべきだと思います。
38	観光地のインフラ整備に役立てて欲しい。用途をはっきりして欲しい。
39	徴収後の用途を誤魔化すことなく開示してほしいです。
40	鳴子温泉が好きですが、寂れていく様子を見るのは淋しい限りです。民間任せでどうにもならないのなら、行政が思いきった施策を展開するのもありかと思います。あ・ら・伊達な道の駅のような成功事例もあるのだから。
41	県民や宿泊事業者の声を聞かないで強行している。そもそも今まで無駄使いをして財源がなくなって困っていて宿泊税を取ることが大間違い。壇蜜やポケモン、今までの政策でどれだけのお客様がきたと思いますか？一部の地域だけ潤って他地域には全く影響がなく大変な思いをしてる。今、宿泊税の出してる制作はとってつけた内容ばかりで何も求めてない内容。こんな政治のやり方だから若い人の選挙への参加が難しいのではないのでしょうか？国がひどいからこそ県は県民に寄り添って行くべきである。
42	独断先行の知事のやる事なので仕方ない！一次産業無視！大企業優先の知事は、そろそろ変わってもらわないと！！
43	宿泊税ありきで事を進めようとする村井知事の姿勢には強く反感を覚える。私見としては、宿泊において税を徴収するのではなく、反対に宿泊者に支援金（クーポン等）を宮城県として出すのが客誘致になり、活性化etc・になるのではないか。財源の捻出は、知事の力量と知っている。
44	後期高齢者は、半額の対象も検討する
45	目的税であることから、収支・支出の報告をすべきではないか。宿泊税が他の項目に利用されたら論外である。
46	観光地の温泉旅館や都市部の宿泊施設には老朽化や整備不足、人手不足、PR不足などで、また、価格競争に負けて全体的にさびれた様子が見られます。観光業者の支援や活性化のために、県民の一人として宿泊税を支払って協力したいと思う。
47	消費税・入湯税があり、その上での増税には賛成したくない。目的税であれば、目的を明確に説明し、利用者・事業者の同意を得る説明が足りない。
48	宿泊税はどこから誰が発したのでしょうか？これまでこの年まで年をとつたらいろんな温泉にいっぱい歩こうねと夫婦で語り合ってたんですけど、いざという時に、いろんな税金だらけの世の中になって残念です。これもこれからの若い方々のためなのですね。
49	宿泊税を徴収することには賛成ですが、日本人からではなく、外国人の観光客から徴収すべきだと思います。
50	充分議論して、必要かどうか吟味して下さい。
51	宿泊者の負担を増やさないようにして欲しい
52	宿泊税に対しては不必要
53	宿泊税を導入した場合、その地域でかんげん出来るような制度にしてほしい
54	温泉街の発信と再生の振興策に重点を置き宮城の魅力を期待する
55	税金を何に使われるのか定かでない。
56	保養のために長期間宿泊しているのでその方たちの事も考えて・・

57	導入する理由又は内容が良く判りません
58	物価が高騰している現在、年老いた私には温泉が楽しみにしている中、温泉まで税を払うようになったら年金生活なので又苦しくなります。（県は何を考えているのか？）
59	宿泊税は払いたくありません。仮に払ったとしても、使用目的の実態がわかりにくい
60	場所（宿）に着き、一段落後に街中等にフラリと出る機会、場所が少なくなってきたように思う。土地土地の伝統行事（小規模でも良）とマッチングした観光PRに力を入れて欲しいです。
61	税を何処にどのように使われるか・・・事前に知りたい
62	宿泊税の導入はいいと思います。ただし使用目的を明確にしてほしいです。
63	公衆トイレがキレイになると良いと思います
64	宿泊税はいらないと思います
65	独断専行が多いです。
66	単年度の決算書の公表と、次年度の計画（案）を県政だよりに記載してほしい
67	現与党での金銭の流れと信用性、不透明な使い道 例えば車にかかる税金はいくつあるだろう
68	宿泊税導入の目的等の説明が不十分である。
69	税の内容を細部にわたり理解出来る内容である事。
70	無駄なPRに宿泊税を使用しないで欲しい。
71	宿泊料金にはすでに消費税・入浴税加算されているので、観光資源に特化した内容にだけ、0.5%～1%の定率課税することが望ましい。その課税分でアクセスの向上、観光客のリピーター向上、ビジネス客誘致、宿泊助成の拡充などを充実させ、活用することが望ましい。現在、ビジネス客は古川に泊まり、温泉はJRまたは車で鳴子温泉を利用する人が多くみられます。
72	税収を何に使ったか、毎年歳出の内訳を細かく提示して欲しい。
73	取り敢えず、導入には反対です。消費税＋宿泊税＋入湯税＋宿泊代 お一人負担が大き過ぎますね。
74	分かりません
75	宿泊税に反対はしませんが、入湯税より高額だと抵抗があるように感じます。又、徴収側の負担も考慮し、税額は定額が良いと思います。
76	自然財源での取組と業界段階でのアイデア発信に努力。
77	税金をそんなに取って、何に使うのか明確にして欲しい
78	旅行クーポンの配布
79	なぜ、新たな税が必要なのか、ムダを見逃すことなく！
80	説明不足です
81	説明大切！
82	米の金額上げてほしい
83	宿泊税導入については、全く反対ではないが、割引団体クーポンがほしい。宿泊者の年齢に応じた徴収はできないのか。高齢者は無料にしてほしい。
84	なんの為に？
85	経営の苦難を知ってほしい。
86	宿泊税を導入することにより、利用者のメリットがわかるようだ、うれしい。
87	導入にあたって主事業者と県内住民への詳細な説明及び意見交換会を充分にしてほしい。県知事すべてにおいてのトップダウン方式は現在においてはナンセンスである。常に住民等とのコンセンサス（対話）が必要不可欠である。
88	宿泊税反対

89	市の財源が確保できるなら、意見に添います。
90	導入しない方がいい
91	みなさんは出来るなら支払いたくないと思うのですが、もう決定してしまったんですネ！？
92	鳴子温泉は湯治宿が多いので、出来れば宿泊税は5,000円以上にしてほしい
93	税を取る努力より、取らない努力も必要。県と市町村のPRもバラバラ。税の無駄使い。
94	知事さんや県関係者が、インバウンド対策で外国訪問しているが、その費用と費用対効果はどの様なものか。（公費を使っの観光旅行でないのか？）
95	担税者が納得するような周知を。
96	湯治をしているが、長期となり、入湯税に加えた税負担はいかがなものか。
97	税の使われ方が、納税者に明確に分かるようにしてほしい。
98	またもや税金かの思いがある。また使途についても、肌で感じる現実性が見えにくい。
99	宿泊事業者又宿泊される人にとって、公平な課税であってほしいが、それは可能なのかが疑問です。
100	消費税・入湯税・宿泊税 3重課税は絶対いけません。温泉は日本の大切な伝統文化です。
101	反対です。
102	反対。
103	宿泊施設の助けになるのであれば仕方がないかなと思います。
104	オーバーツーリズムや観光公害が一部の都市で問題化していますが、東北地方の都市では全く問題になっていません。宿泊税は悪税です。
105	宿泊代の他に払うのは、おかしい気がする
106	宿泊税のアンケートですが、税をとる方向に決まっているのでは。年に10回も温泉に行く人であればですが。
107	宿泊税をとることは賛成だが、経済がよくない中で泊まる事にまで税をとるのはどうかと。
108	年に1回行くか行かないか。そういう方からも取る事は、おかしい。
109	行かない人から見れば、払う必要もなく、何らかのメリットがあれば行きたい
110	宿泊税を取って、県の住みやすさ経済性が良くなりますか？
111	今の生活で大変なので、一切払いたくない
112	泊まって気分よく温泉につかって、宿代の他に税を取るのは、おかしい。
113	ホテル代・宿代払って宿泊税も支払うのは、どうかと思う。
114	年に何度も行く訳でもない。正月休みに行くのに、その時までにも税を払うのはどうかと。
115	明確なビジョンを企て実行するなら考える。
116	宿泊税を導入する効果よりも、地域への宿泊が少なくならないかの方が心配に成ります。導入の場合は、有効な地域整備支援に活用されたいです。
117	最近宿泊ホテル等の料金が高くなっています。ホテルも大変なのはわかりますが、年金生活者にとって高いのは困ります。経営努力を望みます。
118	県の姿勢は宿泊税導入あり気で説明責任を果たしていない。反対です。
119	説明が不足です。
120	使用目的をはっきりする事！
121	税全体で消費税との重複課税は反対する。（ガソリン税等）
122	なぜ必要か？
123	宿泊税については反対です！
124	税の使用内容を明確にすること

125	反対
126	知らずに徴収されている税や協力金等（緑・赤い羽根）歳末助け合い等…。これ以上の徴収は困る。
127	使い道を明確にすること
128	これまで観光に力を入れてきたことがないのに、特に何を充実したら良いのか分からないのでは。予算を消化するだけなのは。
129	県民の声を聞いてください
130	税金はとられたくないで、低く（安く）してほしいです！
131	払いたくないが、観光地のためになるなら
132	安いほうが良い
133	払いたくない
134	できれば払いたくない
135	税の運用にあたっては、その透明性の確保を第一とすべきと考えます
136	物価高騰の折、老人が生活が大変困っております。宿泊税など夢にも（以下、解読できず） 97歳の老人より
137	宿泊税の利用目的がその宿とかに還元されるのか疑問がある。利用者にも、年を取ってから温泉とかでのんびりが、お金が増すのはいかかか。
138	入湯税と宿泊税は二重とりのように思える。温泉宿はなしにする方が良い
139	年金生活の為、少しでも出費したくない
140	宿泊税より宮城県の時給料を上げてもらいたい
141	反対
142	消費税＋宿泊税 大反対
143	仕方ないかも
144	知名度の低い観光地を振興に力を入れてほしい
145	宿泊税がよくわからないので特に
146	入湯税・宿泊税はなぜ宿泊料金とは別なのか？
147	宿泊施設の改築の補助など使用してほしい
148	家族がビジネスの為、仙台のホテルを使用する事が多いので、県内外で区分してもらえると良いです。
149	入湯税との整理
150	外国人からとるべし
151	(1) 導入した場合の使い道が分からない。(2) 観光客が減るのではないか。
152	温泉のある宿では、入湯税も取られる。宿のメンテナンスには必要で健全だが、宿泊税はタバコ税の様に取れる所から取るイメージが強い。
153	税が宿泊施設に還元できるように、事務対応で終わらないように、高い宿泊した方に協力いただいでください。でも別予算から出してください。
154	宿泊税、必要ないように思います。
155	宮城県に限る制度であれば、宮城県に宿泊する人は少なくなるのではないか。宿泊税と旅行するのであれば、ポイントやクーポンを利用するなどメリットはないか。
156	宿泊税を導入するのであれば、その税がどのように使われるかや、課税額を明確にするべきではないか？税負担増は不安でしかありません。
157	導入するのは仕方がないが、費用対効果（何にどのくらい使ったか）を教えて欲しい。
158	これ以上の税負担を強いられても困るし、納得できない。
159	反対
160	徴収するからには、有効活用を願います。

161	使い道ははっきりと知りたい。
162	使い道を明確に
163	使い道を明確にしてほしい。
164	使い道を明確にしてほしい。
165	宿泊税の使い道（何に使ったのかなど）を詳細に公開して欲しいです。
166	導入することにより宿泊する人がへる
167	不透明感を感じる。宿泊のために県や市に課税させられる必要はない気がする。
168	導入済み自治体を見ると有名な観光地が多いようですが、県内では秋保温泉はメリット等はあると思いますが、鳴子温泉や小さな旅館では負担の方が多いのでは。県は徴収後観光事業者への整備支援、インバウンドの受け入れなど、事業場によってまちまちだと思いますし、名のしれたホテルは宿泊税も多額になると思うが、小さな事業者は税金もなかなか集まらないと思うので、目的をどうするのか疑問に思います。
169	長期湯治の復活
170	目標財源額は？市町村に対する交付金は？
171	課税目的を明快にして下さい
172	入湯税の使われ方が一般化に見えている。そのように使用されますか？
173	公平性を高める
174	ウインタースポーツを企画する。
175	宿泊税のメリットをもっとわかりやすく、そして広くアピールしてほしい
176	目的税であれば、何が必要かは分かっているし、何に何をいくら必要になるかは試算しているはずなので、公表して進めるべきです。もし、試算してなければ、いくら掛かるか試算できないが必要なことから徴収するのになり、結局税金がばら撒きのなり無駄な税金が生じてしまうので廃案にして下さい。
177	宿泊施設の人材不足が最重要であるが、その中での出来る事、出来る知識を生かしての暖かいおもてなしの心を求めます。観光客を迎える為には、外のおいては環境整備の努力、内においては宿泊期間の心のおもてなし最重要。
178	はっきりした目的がわからない
179	宿泊税を導入する前に知事や議員の給与をカットして県民に覚悟をみせてほしい。入湯税を上げて対応することはできないのか？宿泊税を導入して利用客の減少につながるのでは？
180	地方の観光地の宿泊先周辺の整備等に必要だと思います
181	観光地をより良くする為の税と認識していますが、大崎地域に関して特に変わらない様に感じる又はPR不足なのでは・・・？
182	一度金額決めたら、10年以上変えない
183	住民主権を基本とすべき。現在はほど遠い行政？
184	税金だらけになってしまう。消費税・入湯税、それに宿泊税ですよ☺
185	行政の方々のみで宿泊税を検討しているだけ。全県民に課税目的をいねいな説明と十分な検証のないままの導入する事、疑問であります。現在は反対です。
186	徴収した税を何に使用するのかわからない。不自由な部分があるのであれば、行政で行うべきである
187	段階をふんで県民の総意で進めてもらいたい
188	低額であれば払っても良いが、あまり払いたくない
189	・アンケートの結果や議会での反応など、その後のことも何らかの形で知りたい。 ・宿泊税ありきから始まっている感じあり
190	観光の振興財源の確保というものの、具体的施策を示さないまま、徴収とは信頼性が乏しい。徴収現場の事務の繁雑さ、事務量の増だけが残る？
191	説明不足

192	大崎市に入る税収であれば良いと思う。県じゃなくて。
193	全くありえない。使途が全く示されず、導入ありきで終始している
194	金額が高くなって客足が遠のいてしまうのではないかという懸念があります
195	そもそも宿泊税に同意しません!!
196	宿泊税の前に入湯税をどのように取り扱っているか明らかにして、各市町村の裁量に任せることです。県がやるべき事ではないと思う。(県がやると、現場に対しては3重構造になってしまう為)
197	基本的に税導入には反対です。これ以上税金を増やすのには反対です。消費税やいろいろの税金に住民は大変な思いをしています
198	正当に使われるかも分からない物に払いたくない。そんな事よりも、やらなきゃいけない事があるのではないか。
199	知事の意向に添った県議会決定は絶対に止めて欲しい
200	必要事業と必要財源は？
201	明確な宿泊客増へのアプローチ策を
202	反対です
203	市町村への交付金は、いくら位を考えているのか？
204	消費税＋入湯税＋宿泊税、一晩に三重税
205	立憲民主党までこれに賛成しないで下さい。
206	消費税・入湯税そして宿泊税ですか。反対です。どんだけ とるんです！
207	目に見える施策や投資してよかったと実感できるだれもが理解できる取り組みを考えるべき！！
208	必要だと思いますが、もう少し県民（特に事業者）の意見を聞くべき
209	宿泊税は反対です
210	1年間20回でやく2万円なら安いと思います
211	宿泊税を導入するな
212	宿泊税は導入しないで下さい
213	宿泊料1万円以下は課税対象外とした方が良いと思う
214	宿泊税を導入して、やることをもっとPRすべきだと思う。
215	特にありませんが知らない事が多い。
216	主旨、目的を示すのが必要。
217	インバウンド対策なら、外国人の皆さんを対象に。
218	ムダをなくして使用することが先です。
219	導入する背景が感じない。
220	交通費もたいへん、その他費用がかかる。
221	県内に宿泊しないので不必要。
222	宿泊に対し払う税が多すぎ（入湯税、消費税等）
223	よく理解してない
224	導入反対
225	市と地域温泉は違うのではないか！
226	利用目的を明確にしてほしい。

227	オーバーツーリズムを防ぐ等の具体理由でなら仕方ないと思う。
228	反対です。
229	宮城県が導入するのであれば、議員が利用する物、事に係る経費は議員から銀税を取る。同様の職員の福利厚生費も公務員税として取るのなら賛成します。
230	観光行政が一番遅れているのが東北・宮城ですが、なぜ日本で最初に宿泊税をとるのでしょうか。京都も税はとっていません。
231	子育て世代に観光施策の充実。
232	仙台市以外、ビジネス客の往来が少ない。インバウンドも同じ（松島だけ）。周遊性。利便性の充実すべきです。
233	明確な課税根拠を示してほしい。
234	使用目的等を明示すべきだ。年次計画など。
235	入湯税との併用は課税負担になる。目的も重複しているところが説明不足。温泉地に考慮必要と感じる
236	外国人観光客には導入を検討しても良いかと。
237	宿泊助成の拡充はやめてほしい（宿泊料金が上昇してしまう）目的を絞って少額にしてほしい。